

NOTA / NOTE

Sobre una pretendida "primera cita fidedigna" de *Euphydryas desfontainii* (Godart, 1819) para la provincia de Córdoba (Andalucía, España). (Lepidoptera, Nymphalidae)

Eliseo H. Fernández Vidal

Plaza de Zalaeta, 2-5ºA. E-15002 A Coruña (España). e-mail: lisuco1@hotmail.com

Resumen: Se evidencia que una pretendida "primera cita fidedigna" del ninfálido *Euphydryas desfontainii* (Godart, 1819) para la provincia de Córdoba (Andalucía, España) se trata en realidad de la tercera para ese territorio. Se incluyen breves comentarios sobre la también pretendida confusión de dicha especie con *Euphydryas aurinia* (Rottemburg, 1775), así como de otros asuntos concernientes a este caso.

Palabras clave: Lepidoptera, Nymphalidae, *Euphydryas desfontainii*, primeras citas, Córdoba, Andalucía, España.

Abstract: On an alleged "first reliable record" of *Euphydryas desfontainii* (Godart, 1819) for the province of Córdoba (Andalusia, Spain). (Lepidoptera, Nymphalidae). It is proved that an alleged "first reliable record" of the nymphalid butterfly *Euphydryas desfontainii* (Godart, 1819) for the province of Córdoba (Andalusia, Spain) really means the third one for that territory. Brief comments on the so-called confusion of that species with *Euphydryas aurinia* (Rottemburg, 1775), as well as other matters concerning to this case are also included.

Key words: Lepidoptera, Nymphalidae, *Euphydryas desfontainii*, first records, Córdoba, Andalusia, Spain.

Recibido: 23 de agosto de 2021

Publicado on-line: 18 de septiembre de 2021

Aceptado: 2 de septiembre de 2021

Introducción

Mucho más actualmente que en el pasado, se presentan primeras citas que en realidad no lo son. La mayoría de casos obedecen a insuficiente revisión bibliográfica, es decir, a simple desconocimiento de la existencia de otras precedentes, algo reprochable pero huérfano de dolo alguno. Sólo muy raramente se presenta alguna para la que se hace necesario desestimar otra, u otras anteriores, ejercicio delicado que debe ser sustentado objetiva y científicamente sin que quepa lugar a duda alguna (véase por ejemplo que nos toca, Fernández Vidal, 1987 y 1992). Mucho más raramente nos encontramos con alguna que incurre en irrazonable subjetividad. Es el caso del que nos ocupamos en la presente nota.

En Dobado (2021) se presenta como "primera cita fidedigna" de *Euphydryas desfontainii* (Godart, 1819) para la provincia de Córdoba (Andalucía, España) la de un ejemplar avistado en una localización de las Sierras Subbéticas (en su vertiente cordobesa, al sur de dicha provincia), aportándose como prueba una fotografía del mismo obtenida en la naturaleza. Aun existiendo una cita anterior (Aistleitner, 2016), este autor la desestima considerándola como dudosa (en realidad como falsa, antónimo de fidedigna), apoyando su aserción en que que dicha especie puede confundirse con su congénica *E. aurinia* (Rottemburg, 1775). Se rechazan ambas consideraciones, documentando la presencia de *E. desfontainii* en la Sierra de Córdoba y reivindicando como auténtica la cita de Aistleitner (2016).

Comentarios

Sobre la primera cita fidedigna cordobesa de *E. desfontainii*

La primera cita cordobesa de *E. desfontainii* es la presentada en Aistleitner (2016): "Cordoba, Sra. de Cordoba, 17.6.1975", siendo muy improbable y casi del todo inconcebible que alguien como el Prof. Dr. Eyjolf Aistleitner, de hecho uno de los entomólogos austríacos más célebres, prolíficos y capacitados del último medio siglo, gran conocedor de la fauna ropalocerológica ibérica (véase en www.zobodat.at, su biografía, trayectoria, ingente bibliografía y colección), hubiera tomado ejemplares de *E. aurinia* por *E. desfontainii*, ya que los caracteres de sus limbos alares son tan disimilares que la hacen imposible. En las guías populares al uso sólo suelen destacarse algunos, pero en realidad la diferenciación abarca a todos y cada uno (basta con ver las ilustraciones de ambas especies en tales guías, y ya no digamos ejemplares en colección)¹.

Sin embargo, dejando dicho previamente que *E. aurinia* es frecuente en áreas periurbanas cordobesas (aunque no la haya encontrado por el momento en las de Córdoba capital) se dice en Dobado (2021): "De su visita a la sierra [la de Aistleitner a la de Córdoba], el autor señaló otras especies de ropalóceros, entre las cuales no se encuentra *E. aurinia*. No existen especímenes en colecciones para confirmar que se trataba realmente de *E. desfontainii* (U. Hiermann, com. pers.), por lo que no se puede descartar la posibilidad de confusión con *E. aurinia*". Constituye el transcrito párrafo todo su argumentario para calificar la cita de Aistleitner como dudosa (falsa en realidad) y dar consecuentemente precedencia a la suya propia, ejercicio cuando menos, de dudosa objetividad. Huelgan comentarios.

Pero no huelgan respecto a la convicción de este autor, de que si los ejemplares no se conservan en "colecciones" constituya de por sí algo que induzca a la duda. Asumimos perfectamente que la nueva clase de lepidopterófilos, es decir la de prismáticos y cámara digital (por otra parte admirable en muchos sentidos), no entiendan, porque ellos sí guardan en sus archivos todas sus instantáneas sin mayor esfuerzo, que no todas las capturas que realizan los de la clase tradicional acaben en sus propias colecciones. De hecho no creemos que haya un solo entomólogo en la historia que haya recogido en su colección todos los ejemplares que haya capturado y dado a conocer en sus escritos.

Es cierto que en la de Aistleitner, que hemos consultado, no se conserva ningún ejemplar cordobés de *E. desfontainii*. Tampoco infinidad de otros, de ésta y multitud de otras especies que reportó en sus escritos. ¿Es que se trata en consecuencia de citas dudosas? Nada de eso, es algo de lo más normal, nada obliga a que el material que se cite se deposite en alguna colección, a no ser que se trate de tipos de algún nuevo taxón.

El autor omite además mencionar las colecciones que ha consultado para poder hacer tal afirmación. Lo que, por muchas que fueran, sólo sería algo significativo pero, naturalmente, nada decisivo. Y el caso es que sí hay ejemplares cordobeses de *E. desfontainii* en colecciones, como veremos a continuación.

¹ Sobre los caracteres diferenciadores de *E. desfontainii* respecto a *E. aurinia* nos remitimos a la mismísima descripción de la especie (Godart, 1819: 278-279), ejemplo de que nuestros antiguos predecesores lo hacían exhaustivamente y por supuesto mucho mejor que los de ahora por lo general. Y más modernamente, superando en todo lo que podamos encontrar en las guías populares al uso, a Higgins (1950), donde también se recoge, todo hay que decirlo, que los ejemplares de *E. aurinia beckeri* (Lederer, 1853) tienen cierto parecido con los de *E. desfontainii baetica* (Rambur, 1858), algo que no atañe a sus diferentes reversos alares. No obstante, ese cierto parecido por el anverso no resiste el más somero examen en ejemplares en colección, aunque sí pudiera ocurrir en los simples avistamientos de campo. Dichas subespecies, las que habitan el sur de España, son a menudo simpátricas aunque raramente sincrónicas. Según también se recoge en Higgins (1950), *baetica* vuela cuando ya las orugas de *beckeri* comienzan a crisalidar.

La segunda cita fidedigna cordobesa de *E. desfontainii*

Está recogida en Macià & Ylla (2020), según recolecta de Agustí Moliné, colega catalán ya fallecido, del que glosan vida y obra, catalogando además pormenorizadamente su colección: "*Euphydryas desfontainii baetica* (Rambur, 1858). Mirador de la Sierra (Córdoba), 10.V.1981, 6 ex.". Estos ejemplares, como el resto de sus ropalóceros, se conservan en la Facultat de Ciències i Tecnologia de la Universitat de Vic-Universitat Central de Catalunya.

Procede ahora informar que en nuestra propia colección obran también ejemplares cordobeses de *E. desfontainii*: 2♂♂, Sierra de Córdoba, 24-V-1999 (G. del Río Jiménez leg.). Su recolector, granadino residente por entonces en Córdoba capital, antiguo compañero de trabajo ajeno a la entomología, nos hizo llegar un lote de lepidópteros andaluces sin determinar entre los que se encontraban estos ejemplares.

Por lo tanto, sí existen ejemplares cordobeses de la especie en cuestión en colecciones y todos ellos de la misma procedencia: Sierra de Córdoba.

Conclusiones y consideraciones

Demostrado queda que la pretendida "primera cita fidedigna" cordobesa de *E. desfontainii* presentada en Dobado (2021) se trata en realidad de la tercera para esta provincia, además de que en la Sierra de Córdoba, entre 1975 y 1999 al menos, existía una población de esta especie.

En realidad desconocemos la ubicación exacta de las citas bibliográficas comentadas previas a la de Dobado (2021) y de la nuestra, hasta ahora inédita, pero no cabe duda de que son de la misma área geográfica cordobesa, de donde este autor se atreve a afirmar que su presencia "es bastante cuestionable".

Dicha área (véanse en internet multitud de reseñas) ha sufrido en las últimas dos décadas una oleada de urbanizaciones que sin duda han influido negativamente en sus hábitats naturales, pero no creemos que tanto como para hacer que la colonia, o colonias, de *E. desfontainii* que allí había se hubieran extinguido. En algunas localizaciones madrileñas hemos visto esta especie en áreas periurbanas de algunas poblaciones con similar, si no más intenso, deterioro medioambiental. No creemos equivocarnos al asegurar que esta especie sigue estando presente en la Sierra de Córdoba, un buen reto para los que puedan y quieran comprobarlo.

Por último no quisiéramos dejar de apuntar por qué en Aistleitner (1988) no se da a conocer su cita como primicia provincial, algo que se explica porque utilizó expresamente los mapas de distribución ibérica de Gómez Bustillo & Fernández Rubio (1974), incluso redibujándolos, y en estos mapas la provincia de Córdoba, consta como poblada por esta especie. Y dichos mapas, que para un gran número de especies son sumamente imaginarios, eran considerados auténticos por los extranjeros, así como por los españoles que por aquel entonces nos iniciábamos en estas lides, entre los que nos contamos.

En definitiva, aunque el adagio de que "vale más una imagen que mil palabras" es bien cierto, no es aplicable a la Entomología, pues en esta disciplina vale tanto una imagen como una palabra. En la casi totalidad de casos ésta es la verdad, como en el que nos ha ocupado para redactar esta nota.

Bibliografía

Aistleitner, E. 1988. Datos nuevos e interesantes para la fauna de Ropalóceros de la Península Ibérica (Lepidoptera: Rhopalocera). *SHILAP Revista de lepidopterología*, **16**(61): 71-75.

Aistleitner, E. 2016. Zur Kenntnis der Schmetterlingsfauna der Iberischen Halbinsel I. Topografie, Geologie, Klima und Vegetation. Daten der Tagfalter aus den Geländeprotokollen zwischen den Jahren 1970 bis 2013 (Insecta: Lepidoptera, Papilionoidea). *Linzer biologische Beiträge*, **48**(2): 907-978.

Dobado, P.M. 2021. Primera cita fidedigna de *Euphydryas desfontainii* (Godart, 1819) (Lepidoptera: Nymphalidae) en la provincia de Córdoba (España). *Archivos Entomológicos*, **24**: 239-242.

Fernández Vidal, E.H. 1987. Sobre la presencia de *Gegenes pumilio* (Hoffmannsegg, 1804) en España (Lepidoptera: HesperIIDae). *SHILAP Revista de lepidopterología*, **15**(60): 321-367.

Fernández Vidal, E.H. 1992. Notas sobre la distribución geográfica de *Gegenes pumilio* (Hoffmannsegg, 1804) y otras consideraciones (Lepidoptera: HesperIIDae). *SHILAP Revista de lepidopterología*, **20**(78): 141-164.

Godart, [J.B.]. 1819. In Latreille, [P. A.]. *Encyclopédie Methodique. Histoire Naturelle. Entomologie, ou Histoire Naturelle des crustaces, des arachnides et des insectes*, 9: 328 pp. Mme. veuve Agasse, Imprimeur-Libraire. Paris.

Gómez Bustillo, M.R. & Fernández Rubio, F. 1974. *Mariposas de la Península Ibérica. Ropalóceros II*: 196 pp. ICONA. Madrid.

Higgins, L.G. 1950. A descriptive catalogue of the Palaearctic *Euphydryas* (Lepidoptera: Rhopalocera). *Transactions of the Royal Entomological Society of London*, **101** (12): 435-489.

Macià, R. & Ylla, J. 2020. Documentació de la col·lecció de lepidòpters d'Agustí Moliné (1953-2018), aportacions faunístiques interessants per a Catalunya (Lepidoptera). *Butlletí de la Societat Catalana de Lepidopterologia*, **111**: 99-120.